



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 Pž-4212/2020-4

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice, i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ZAKUP društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu, ugostiteljstvo i usluge, Split, Zrinjsko-Frankopanska 68, MBS 040151588, OIB 25139341637, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika KOTEKS d.d., Ulica kralja Zvonimira 14, Split, OIB 57001982985, kojeg zastupa punomoćnik Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-125 od 21. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj 30. listopada 2020.

r i j e š i o   j e

Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Koteks d.d. Split, ukida rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-125 od 21. kolovoza 2020. u pobijanoj točki II. njegove izreke i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-151/2019-125 od 21. kolovoza 2020. nekretnina u vlasništvu dužnika pobliže opisana u točki I. izreke dosuđena je ponuditelju Koteks d.d., Split (točka I. izreke), određeno je da će se dosuđena nekretnina predati ponuditelju nakon što u roku od 15 od dostave tog rješenja položi iznos kupovnine od 1.388.750 kn, te da se uplaćena jamčevina u iznosu od 70.875,00 kn uračunava u kupovninu (točka II. izreke), određeno je ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovninu u cijelosti u roku da će sud posebnim rješenjem proglasiti dosudu kupcu nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom (točka III. izreke), da će se zaključkom o predaji nekretnine odrediti upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama (točka IV. izreke), naloženo je dosudu prodanih nekretnina zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku, zemljišnoknjižni odjel (točka V. izreke) te da žalba protiv tog rješenja ne zadržava provedbu rješenja (točka VI. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je na elektroničkoj javnoj dražbi dovršenoj 13. kolovoza 2020. razlučni vjerovnik Koteks d.d. Split dao najpovoljniju ponudu jer je ponudio kupovninu u iznosu od 1.388.750,00 kn, te da je Koteks d.o.o. bio jedini upisani založni vjerovnik od 9. listopada 2019. Sud je odbio zahtjev kupca za oslobađanje od plaćanja kupovnine, jer je

utvrdio da je zahtjev dostavljen putem elektronične komunikacije 17. kolovoza 2020, dakle nakon zaključenja dražbe (13. kolovoza 2020.) pa da stoga prema odredbi čl. 107. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ) kupac, inače prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu, nema pravo na oslobađanja od plaćanja kupovnine. Stoga je pozivom na odredbe čl. 96., čl. 103., čl. 107. i čl. 108. odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Protiv točke II. izreke pobijanog rješenja ponuditelj i razlučni vjerovnik Koteks d.d. Slit je podnio pravodobnu žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je pogrešan zaključak suda da je Koteks d.d. Split zahtjev za oslobađanje od plaćanja kupovnine stavio 17. kolovoza 2020., nakon zaključenja dražbe, budući da je podneskom od 29. srpnja 2020. podnesenom sudu za vrijeme trajanja dražbe zahtijevao da ga se kao razlučnog vjerovnika prvog prednosnog reda, kao kupca i jedinog vjerovnika koji se namiruje iz kupovnine oslobodi od plaćanja kupovnine, s obzirom na to da je kupovina za predmetnu nekretninu višestruko manja od njegove tražbine. Smatra da je stoga pravilnom primjenom čl. 107. OZ-a prvostupanjski sud trebao prihvatiti zahtjev kupca - razlučnog vjerovnika i osloboditi ga od plaćanja kupovnine. Uz žalbu je priložio podnesak od 29. srpnja 2020. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanom dijelu ili ukinuti i predmet vratiti sudu na ponovan postupak.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je osnovana.

Prvostupanjsko rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvenstveno valja istaknuti da je s obzirom na žalbene navode da je zahtjev za oslobađanje kupca od polaganja kupovnine podnesen 29. srpnja 2020., prije završetka elektroničke dražbe, ovaj sud remisornim dopisom od 6. listopada 2020. sukladno odredbi čl. 361. st. 3. ZPP-a pozvao prvostupanjski sud da provede izviđaje radi utvrđenja je li doista zahtjev dostavljen do završetka elektroničke javne dražbe, dostavljen zahtjev u roku.

Prvostupanjski sud je dostavio izvješće od 16. listopada 2020. u kojem je navedeno da je omaškom propustio dostaviti podnesak žalitelja od 17. kolovoza 2020. te da je pri donošenju pobijanog rješenja sud previdio danu izjavu kupca razlučnog vjerovnika, a što je uvidio nakon što je odluka već bila otpremljena.

Odredbom čl. 107. st. 5. OZ-a propisano je da o oslobađanju kupca od polaganja kupovnine prema stavku 1. do 4. tog članka sud odlučuje na temelju zahtjeva kupca podnesenog sudu najkasnije do završetka elektroničke javne dražbe, u rješenju o dosudi.

Budući da je u konkretnom slučaju žalitelj kao kupac nekretnine podnio zahtjev iz čl. 107. st. 5. OZ-a prije dovršetka elektroničke javne dražbe, prvostupanjski je sud prije odlučivanja o dosudi nekretnine nakon završetka dražbe, morao o podnesenom zahtjevu voditi računa i uzeti ga u obzir prilikom donošenja rješenja o dosudi.

Prema tome, u pravu je žalitelj kako iz podataka u spisu proizlazi da je kao kupac zahtjev za oslobađanje od polaganja kupovnine podnio prije završetka elektroničke javne dražbe, da je njegova tražbina osigurana razlučnim pravom i iznosi više od kupovnine, te da je jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, i da je zbog toga nepravilna odluka iz točke II. izreke pobijanog rješenja.

Zbog navedenog je žalba uvažena pa je rješenje ukinuto u pobijanom dijelu i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, pravilnom primjenom čl. 107. st. 5. OZ odlučiti o zahtjevu kupca – razlučnog vjerovnika radi oslobodenja od polaganja kupovnine i donijet će novo na zakonu osnovano rješenje.

Zagreb, 30. listopada 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **1789a-4c472**

Kontrolni broj: **01f23-1c290-07de2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.